

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

článek Lanovka Barrandov – Butovice (<http://praha5.cz/cs/dokument/pelmel-aneb-zajimavas/211661-lanovka-barrandov-butovice>) byl po odeslání mého e-mailu 9. 6. 2016 stažen, aby byl opětovně vyvěšen o den později 10. 6. 2016 s doplněným textem a přílohami, včetně mého vyjádření.

Kupodivu lanovka tam již není hlavním tématem, i když název článku a impuls pro jeho napsání je jasný. A najednou se hovoří o Motolském údolí či již jasně tlačené výstavbě v Plzeňské ulici, kde jsem mimochodem inicioval a prosadil participační proces předcházející územní studii, která by právě měla být hlavním podkladem k vytvoření stanoviska MČ Praha 5 k Metropolitnímu územnímu plánu (dále jen MPP). Opravdu nerozumím, jak mohl autor či autorka článku na základě zveřejněných příloh dojít k závěrům zmíněným pod hlavním textem. Působí to na mě tak, že dotyčný či dotyčná nemá příliš mnoho znalostí o územním plánování a pravděpodobně je nekonzultoval/a s relevantním odborníkem či odbornicí. Navíc to na mě působí, že se článek až zoufale snaží na základě velmi slabých podkladů vytvořit kompromitující materiál vůči mé osobě. Opět se nikdo nezeptal na můj názor a vysvětlení a na základě vsutku osobitého zpracování a subjektivního posouzení příloh opět vykonstruoval poněkud zvláštní vývody. Nechtě každý z nás posoudí, nakolik jsou ona tvrzení (Plzeňská ulice) věcně podložena a nakolik je přání, myšleno poškození mé osoby, otcem myšlenky.

Lanovka Barrandov – Nové Butovice se tedy ukázala po mém e-mailu jako zoufale slabé téma a argument proti mé osobě, proto bylo nutno rozšířit téma a je vlastně jedno, že článek se původně věnoval lanovce. Opět jsem neměl možnost se vyjádřit k novému hlavnímu tématu rozšířeného článku, opět jsou ona tvrzení obrácena proti mně, opět na oficiálních radničních médiích. To vše ještě více potvrdilo, že účelem tohoto článku je politický útok na moji osobu, nikoliv nezaujatě či objektivně informovat veřejnost.

Děkuji za ona doplnění a přílohy, protože jen potvrzují mé vyjádření a podporují nejasnosti a výtky z mého prvního e-mailu. Respektive na většinu z nich ani nereaguji.

Nejprve bych se zastavil u přílohy č. 1 a 2.

Příloha č. 1: Prezenční listina z 1. schůzky na IPR s názvem „Individuální konzultace s městskou částí Praha 5“ ze 6. května 2015 jen potvrzuje bod č. 4 v mém prvním prohlášení / e-mailu. Zajímavé nicméně je Upozornění v dolní části prezenční listiny. Myslím, že je natolik zásadní, že si ho zde dovolím celé odcitovat:

„Konzultace s městskými částmi představují pracovní formát pro ověření a aktualizaci podkladů a námětů poskytnutých doposud městskými částmi IPR Praha za účelem jejich použití při přípravě návrhu územního plánu hl.m. Prahy. Tato setkání nejsou projednáním dle zák. 183/2006 Sb., nepředstavuje se na nich dokončený návrh územního plánu. Jsou dobrovolná a nezávazná. Konzultována témata budou dále prověřována, nevyvozují se z nich pro zpracovatele bezprostřední závěry. Městská část není svými pracovními názory, které na konzultaci vyjádří, ze zákona nijak formálně vázána pro projednávání návrhu.“

Zajímavé pasáže jsem si v něm dovolil zvýraznit.

Příloha č. 2 a co z ní vyplývá:

Název dokumentu – „Záznam z konzultace s MČ Praha 5“. Nejedná se o žádný oficiální zápis, není zmíněno, kdo záznam pořizoval, není jasné, jak byly návrhy, požadavky projednány, zda zazněly v rámci diskuze aj. Jde pouze o interní pracovní podklad IPR, který jsem neviděl, neověřoval, nepodepisoval a nevyjadřoval se k němu. Samotný Záznam je dosti strohý, nerozvádí konkrétní návrhy, stanoviska a samozřejmě lze si jej pak poměrně snadno vykládat k obrazu svému. Samotný výklad Záznamu v článku na radničním webu Prahy 5 mně pak osobně připadá tendenční a účelový. Nicméně to je na posouzení každého z nás.

Co vyplývá z příloh:

1. Jednalo se o aktualizaci Prahou 5 zaslaných témat, připomínek podnětů již minulými politickými vedeními. Dopředu jsme žádné podklady neobdrželi, jak jsem již zmiňoval v předešlém e-mailu. I téma lanovky nebylo tedy připomínkou vznesenou na tomto jednání, ale vyplynulo z let minulých, kdy byla naposledy v roce 2012 možnost realizace lanovky zvažována. Tehdejší a vlastně i současný starosta v březnové Pětce pro Vás říká: „*Projekt lanovky jako do krajiny neinvazního řešení spojení Prahy 5 a Prahy 13 podporujeme, nicméně Rada městské části Praha 5 zatím neprojednala ani případný projektový záměr.*“ (<https://issuu.com/ipetka/docs/03-2012/29>)
2. Nejednalo se o připomínkování Prahou 5, pouze o konzultace. Žádné připomínky jsme na jednání nevznášeli. Vyjadřovali jsme se pouze k těm již došlým z minula v rámci diskuze.
3. Pokud jsme diskutovali nad konkrétními body, jednalo se, jak je napsáno v Upozornění z Prezenční listiny, o *konzultovaná témata*, nikoliv o připomínky Prahy 5. Pokud autor či autorka zápisu zvolil/a termín „požadavky“, to je jeho či její pohled. Vzhledem k tomu, že jsem zápis neobdržel a nepřipomínkoval, nemohl jsem se k tomuto vyjádřit. Relevantní je tedy prezenční listina, kde je i můj podpis.
4. Konzultovaná témata (opakuji znovu – nikoliv požadavky) mohou být dále prověřována a nejsou pro IPR nijak závazná a nevyvozují se z nich pro IPR žádné závěry. To potvrzuje, co jsem psal již v prvním e-mailu (bod č. 4), tedy že téma lanovky bylo na první schůzce zmíněno pouze k prověření. Vzhledem k tomu, že jsem k tématu lanovky neměl oficiální aktualizované stanovisko nového vedení Prahy 5, nechtěl jsem a ani jsem nemohl sdělovat jednoznačná stanoviska. Pokud bych své osobní stanovisko sdělil, mohl bych být zase nařčen z toho, že jsem jednoznačně odmítl lanovku bez projednání na MČ Praha 5 a prosazoval pouze svůj osobní postoj. Pro jistotu opakuji, lanovku jsem vždy odmítal, odmítám a odmítat budu, což logicky koresponduje se stanoviskem SZ. **Záznam z druhé schůzky, kde jsem měl dle článku potvrdit podporu lanovky, již radši doložen nebyl.** Potvrzuji tedy to, co jsem zmínil

v bodě 7 svého předešlého e-mailu. Téma Lanovky na druhé konzultaci vůbec nezaznělo, a to ani ze strany IPR, který ji po prověření odmítl a nezpracoval.

5. Poslední věta v Upozornění Prezenční listiny („*Městská část není svými pracovními názory, které na konzultaci vyjádří, ze zákona nijak formálně vázána pro projednávání návrhu.*“) je zcela jednoznačným potvrzením mých vyjádření z předešlého emailu, tedy názory, které zazněly na konzultacích, nejsou nijak závazné.

Téma zástavby kolem ulice Plzeňské:

1. Svůj údiv nad výkladem Záznamu z konzultace jsem vyjádřil již výše. Opravdu nechápu, jak je možné ze dvou stručných poznámek bez jakýchkoliv detailnějších podkladů a map vyvodit závěr, že jsme snad něco požadovali. I v samotném zápisu je napsáno doslova: „dokáže si představit“ a tedy opět - zasláno k prověření.
2. Naopak na druhé konzultaci v dubnu 2016 jsem vznesl několik dotazů k lokalitě Motolského háje a PP Košíře-Motol v souvislosti s tzv. zastavitelností / nezastavitelností, která se v návrhu MPP objevuje a kterou považuji za problematickou. Důvodem je, že Motolský háj a PP Košíře – Motol je v pásnu zastavitelném, i když v režimu zeleně. Nicméně jakoukoliv možnost zástavby, byť silně regulovanou a jasně definovanou, považuji pro tyto lokality za nebezpečné.
3. Můj postoj je takový, že by se z ulice Plzeňská měla stát městská třída, kde je samozřejmě možno uvažovat o případné výstavbě podél této budoucí třídy a diskutovat především o funkčním využití.
4. Právě prověřit a vyprecizovat postoj k této lokalitě má za cíl participační proces a následná studie, což jsem obojí inicioval a prosadil ještě v době, kdy jsem byl členem rady. Participace je dle mého názoru dobře vedená, úspěšná a bude mít jistě cenné výsledky. Bohužel jsem ani na jedné z procházek či schůzek neviděl mnoho dotčených zastupitelů či členů rady.
5. Je tedy nelogické tvrdit, že jsem na schůzkách prosazoval požadavky k výstavbě umístěné v dnešní funkční ploše zeleně (dokonce i lesa), přímo na území Přírodního parku Košíře – Motol. Opravdu netuším, z čeho tak dotýčný/á usuzuje. Proč bych pak prosazoval participaci a studii, kdybych měl takovéto nesmyslné požadavky?

Stanovisko k plavební komoře – tak zde se jedná o úplnou fabulaci. Nejednalo se o žádný požadavek vzešlý z MČ Praha 5, tedy od přítomných zástupců. Bylo to v době, kdy se na mě obrátili zástupci z Janáčkova nábřeží, kteří bydleli či bydlí v těsném sousedství smíchovské plavební komory. Toto téma neiniciovala Praha 5, protože není v jejích kompetencích jej ovlivnit. Nicméně nejenom občané, ale i Ředitelství vodních cest ČR a Ministerstvo dopravy se nás ptaly na náš postoj a počítám, že se budou ještě v budoucnu dotazovat. Nemohlo se ani jednat o požadavek, protože jsme v ruce neměli žádné podklady, studie, vyhodnocení k tomuto tématu.

Nicméně i doplněný článek nereaguje na výtky a nejasnosti v mém předešlém e-mailu. Neodpovídá na dotazy, respektive není doplněn o relevantní podklady či úpravy. Pouze byl rozšířen okruh témat, a tím rozmělněn útok na moji osobu, aby se asi odvedla pozornost od

tématu lanovka? Samotné přílohy, jak jsem se již zmínil, potvrzují mé vysvětlení a reakci z minulého vyjádření, a to v téměř všech 10 bodech kromě bodu 7, který se týkal konzultace na IPR z dubna 2016. Zde téma lanovky nikdy nezaznělo, pan starosta byl IPR i mnou osobně o schůzce informován a byl na ni pozván. Žádné podklady jsme dopředu nedostali, což jsem také panu starostovi sdělil, po schůzce jsme následně obdrželi obecnou mapu. V řádech několika dnů jsem pak byl odvolán.

Mé zděšení nad účelovostí a zneužíváním radničních médií tak nadále trvá a budu v této věci požadovat zjednání nápravy.

S pozdravem

Lukáš Budín